



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 39/2011**

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ PLANET Α.Ε. – TREDIT Α.Ε.»

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ PLANET Α.Ε. – TREDIT Α.Ε.»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δημήτρη Παπαδόπουλο, Δικηγόρο
2. Άννα Χαραλάμπους, Δικηγόρο
3. Αλεξάνδρα Κόκκινου, Ασκούμενη Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Φελλά, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Γιάννο Λακκοτρύπη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Παναγιώτη Αγαθοκλέους, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Νοεμβρίου, 2011

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ PLANET A.E. – TREDIT A.E. (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται κατά της απόφασης της ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να την κατατάξει στη δεύτερη θέση κατά την τεχνική αξιολόγηση των Προσφορών στο Διαγωνισμό αρ. 1/2010 αναφορικά με την «*Παροχή υπηρεσιών συμβούλων για την εφαρμογή Συστήματος Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας*», και να κατατάξει την εταιρεία KPMG Ltd πρώτη.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 5.10.10 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 8.10.10, καθώς και στο e-procurement.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά. Υποβλήθηκαν δύο προσφορές, από τους Αιτητές και την εταιρεία KPMG Ltd
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, στις 9.3.11 διαβίβασε την έκθεση της στο Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής και στις 5.4.11 το διοικητικό συμβούλιο αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης με την οποία κατέταξε την εταιρεία KPMG Ltd στην πρώτη θέση και τους Αιτητές στη δεύτερη.
4. Ακολούθως η έκθεση της Ε.Α. στάληκε στο Γενικό Λογιστήριο για έκδοση Πιστοποιητικού Συμβατότητας. Στις 11.5.11 το Γενικό Λογιστήριο με επιστολή του ζήτησε από την Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει αναθεωρημένη έκθεση τεχνικής αξιολόγησης, κατάλληλα στοιχειοθετημένης για να πιστοποιηθεί η συμβατότητά της προτού αυτό εκδώσει το σχετικό Πιστοποιητικό.

5. Η αναθεωρημένη έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε στις 30.5.11 και το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής αφού την εξέτασε την 1.6.11 την υιοθέτησε. Αφού το Γενικό Λογιστήριο ενέκρινε την αναθεώρηση στις 30.6.11 και εξέδωσε το Πιστοποιητικό Συμβατότητας, η Αναθέτουσα Αρχή στις 11.7.11 κοινοποίησε την απόφασή της.

6. Στις 12.7.11 οι Αιτητές με επιστολή τους ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή περαιτέρω ενημέρωση για τη βαθμολογία τόσο της δικής της προσφοράς όσο και της εταιρείας KPMG Ltd και η Αναθέτουσα Αρχή στις 21.7.11 τους απέστειλε μόνο τη δική τους βαθμολογία.

7. Οι Αιτητές εναντίον της πιο πάνω απόφασης καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στις 26.7.11 και στις 28.7.11 η ΑΑΠ εξέδωσε προσωρινό μέτρο αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της προσφυγής.

#### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές προώθησαν αρκετούς λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης στους οποίους θα αναφερθούμε αναλυτικά.

Ο πρώτος λόγος ήταν ότι σύμφωνα με τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας KPMG Ltd ως εκτός προδιαγραφών γιατί παραβίασε τον όρο 4.2.3.2. (Παράρτημα II: Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές, Υποστήριξη στις Διαδικασίες ελέγχων Παραλαβής των προϊόντων του Κυρίως Έργου, σελ.24) που απαιτεί για το Πρόγραμμα Δοκιμών και Ελέγχων όπως αυτό *«βρίσκεται στη διάθεση του Αναθέτοντα Φορέα, τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημερολογιακές ημέρες πριν την πραγματοποίηση των αντίστοιχων δοκιμών & ελέγχων»*.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η εταιρεία KPMG Ltd στην προσφορά της, ενώ στο Gantt Chart καθορίζει ως χρονικό διάστημα διαδικασιών δοκιμών την 3.4.15 μέχρι την 1.6.15, το Πρόγραμμα Δοκιμών και Ελέγχων (D.19 Trial and Testing Plan) παραδίδεται στις 2.4.15, κατά παράβαση της ως άνω απαίτησης.

Πρόσθετα, στη σελίδα 24 του Παραρτήματος II, Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές, 4.2.3.2 - Υποστήριξη στις Διαδικασίες ελέγχων Παραλαβής των προϊόντων του Κυρίως Έργου, καθορίζεται ότι ο Σύμβουλος Τεχνικής Υποστήριξης θα πρέπει να προετοιμάσει εγκαίρως Πρόγραμμα Δοκιμών & Ελέγχων για κάθε προγραμματιζόμενη παραλαβή σταδίου/ φάσης συμβάσεων του Κυρίως Έργου που υλοποιείται. Ωστόσο στην προσφορά της εταιρείας KPMG Ltd δηλώνει ένα μόνο στάδιο/φάση στις 2.4.15 (Duration - 0 days), χωρίς σταδιακή παράδοση, παραλαβή και έλεγχο των υποσυστημάτων του. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πρόκειται για αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, οι οποίες θα έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας KPMG Ltd.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε καθ' υπέρβαση εξουσίας ή/και πεπλανημένα καθότι έλαβε υπόψη προϋποθέσεις ή/και στοιχεία που δεν συμπεριλαμβάνονται στα έγγραφα του Διαγωνισμού. Ειδικότερα αναφέρθηκαν στη θέση του Συμβούλου στην Ομάδα Έργου με Ειδικότητα του Τεχνικού Συμβούλου σε θέματα Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών για την οποία καθορίζεται ως απαραίτητο προσόν το να κατέχει *«τουλάχιστον 6 (έξι) έτη ειδική επαγγελματική εμπειρία στο αντικείμενο σε συστήματα πληροφορικής και τηλεπικοινωνιών, που να αποδεικνύεται με προϋπηρεσία σε θέσεις Τεχνικού Συμβούλου»*. Επίσης πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου Ανώτατης Εκπαίδευσης με εξειδίκευση στην Πληροφορική (πτυχίο ή μεταπτυχιακό).

Αναφορικά με τον κ. Τσιακαλιάρη Χρίστο - Τεχνικό Σύμβουλο στην προσφορά των Αιτητών, ο 1<sup>ος</sup> αξιολογητής της Επιτροπής Αξιολόγησης στο κριτήριο «Σχεδιασμός και μελέτη του συστήματος της Β' Ομάδας κριτηρίων - Ομάδα Έργου» αναφέρει ότι *«Ο Τσιακαλιάρης Χρίστος ...εκτός από τα πλούσια ακαδημαϊκά προσόντα διαθέτει πολυετή εμπειρία στην εκπόνηση μελετών, καθώς και ανάλυση και σχεδιασμό πληροφοριακών συστημάτων και δικτύων. Παρ' όλα αυτά η εμπλοκή του δεν θεωρείται πλήρης αλλά πολύ ικανοποιητική αφού δεν διαθέτει εμπειρία σε συστήματα λιμενικής κοινότητας»*. Ωστόσο ο αξιολογητής βαθμολόγησε τους Αιτητές για το κριτήριο αυτό με 18,00%. Επίσης ο 2<sup>ος</sup> αξιολογητής για το εν λόγω κριτήριο βαθμολόγησε τους Αιτητές με 18,50%, γεγονός που

σύμφωνα με τους ίδιους αποτελεί δυσμενή διάκριση σε βάρος τους και αντίκειται στις αρχές της ισότητας των προσφοροδοτών. Επιπλέον, καμία αναφορά γίνεται στην απουσία τέτοιας εμπειρίας στο πρόσωπο του κ. Γιώργου Τζιωρτζή - τεχνικού Συμβούλου της εταιρείας KPMG Ltd, σε αντίθεση με την προσφορά των Αιτητών.

Τέλος, ο 3<sup>ος</sup> αξιολογητής στο κριτήριο «Επίβλεψη Υλοποίησης του Συστήματος» της Β' Ομάδας Κριτηρίων - Ομάδα Έργου συνεκτιμά ή/και λαμβάνει υπόψη στη βαθμολογία της προσφοράς των Αιτητών το γεγονός ότι κανένας εμπειρογνώμονας «... δεν φαίνεται να κατέχει πιστοποιητικά διαχείρισης έργων, όπως π.χ. *Prince 2* ή *PMP*». Σύμφωνα με τους Αιτητές τέτοιο πιστοποιητικό δεν προϋποτίθεται από τους όρους και συνεπώς η αξιολόγηση έγινε με βάση εξωγενή κριτήρια, γεγονός που καθιστά την απόφαση αυθαίρετη και παράνομη.

Περαιτέρω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση της προσφοράς τους οδηγήθηκε σε αντικειμενικά εσφαλμένες διαπιστώσεις και συμπεράσματα για τους ακόλουθους λόγους:

α. Ο 3<sup>ος</sup> αξιολογητής για το υποκριτήριο «Πρόγραμμα Δραστηριοτήτων» (Α' Ομάδα Κριτηρίων - Προσέγγιση και Μεθοδολογία), εσφαλμένα αναφέρει ότι «... δεν φαίνεται να υπάρχει πληρότητα στο πρόγραμμα δραστηριοτήτων αφού δεν καθορίζονται οι *Non Key Experts (NKE)* στο *Gantt Chart*.» αφού στην Ενότητα Α', Πρόγραμμα Δραστηριοτήτων 3.1 - 3.6 , σελ. 172 – 175 αναγράφονται ξεκάθαρα οι *Non Key Experts (NKE)* στο *Gantt Chart* σε όλες τις δραστηριότητες του έργου. Επιπλέον, δηλώνονται στις δραστηριότητες έργου στον πίνακα της Ενότητας 5.2.

β. Ο 3<sup>ος</sup> αξιολογητής, και πάλι, για το υποκριτήριο «Πληρότητα, συνοχή και οργανωτική αποτελεσματικότητα» (Β' Ομάδα Κριτηρίων – Ομάδα Έργου), ανέφερε ότι «... ο λόγος που δεν κρίνεται πλήρης η οργανωτική αποτελεσματικότητα είναι το γεγονός ότι δεν γίνεται ξεκάθαρος διαχωρισμός των υποομάδων με τις δραστηριότητες, ιδιαίτερα όσον αφορά τους λοιπούς εμπειρογνώμονες. Η κα. Λάμπρου π.χ. προτείνεται σαν εμπειρογνώμονας ειδικός σε θέματα IT σε λιμένες αλλά δεν καθορίζονται με ακρίβεια τα καθήκοντά της σε σχέση με τις δραστηριότητες...». Και αυτή η κρίση είναι σύμφωνα με

τους Αιτητές αβάσιμη καθώς η ομάδα έργου που προτείνεται περιλαμβάνει τέσσερις (4) υποομάδες, οι οποίες αντιστοιχίζονται με τα Στάδια 1 - 4 των εργασιών του έργου που αναλύονται στις σελ. 104-146. Αυτό, παρουσιάζεται στο οργανωτικό σχήμα του Συμβούλου (σελ. 195) και συνολικά σε όλη την Ενότητα Β (σελ. 176-243) της προσφοράς των Αιτητών. Επιπλέον, στον πίνακα της 5.2 (σελ. 226-242), παρουσιάζεται αναλυτικά η συμμετοχή κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου του Συμβούλου στις εργασίες του έργου, συμπεριλαμβανομένων των λοιπών εμπειρογνομώνων όπως η κα. Λάμπρου (σελ. 240).

γ. Ο 1<sup>ος</sup> αξιολογητής για το υποκριτήριο «Σχεδιασμός και μελέτη του συστήματος» (Β' Ομάδα Κριτηρίων – Ομάδα Έργου) ανέφερε ότι: *«Από την περιγραφή της ομάδας εμπειρογνομώνων (σελ. 212-221) μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι εμπλέκονται οι Non Key Experts...Η συμμετοχή τους κρίνεται σε γενικές γραμμές Αρκετά Ικανοποιητική. Δεν κρίνεται πλήρης γιατί δεν γίνονται ξεκάθαρα τα καθήκοντα και ο ρόλος τους».*

Η πιο πάνω κρίση του 1<sup>ου</sup> αξιολογητή, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, είναι λανθασμένη, αφού τα καθήκοντα και ο ρόλος όλων των στελεχών της Ομάδας Έργου του Συμβούλου, συμπεριλαμβανομένων των εμπειρογνομώνων και της κας Λάμπρου, παρουσιάζονται αναλυτικά στον πίνακα της ενότητας 5.2 «Κατανομή Ανθρωπο-προσπάθειας» (σελ. 226-242).

δ. Ο 3<sup>ος</sup> αξιολογητής για το ίδιο υποκριτήριο, ανέφερε επίσης ότι: *«Σε γενικές γραμμές οι εμπειρογνώμονες έχουν αρκετά ικανοποιητικά προσόντα και ικανότητες σε σχέση με το ρόλο τους στο σχεδιασμό και μελέτη ωστόσο δεν εστιάζεται πολύ σε συστήματα Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας».* Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πρόκειται για εσφαλμένη διαπίστωση, καθώς 11 από τα συνολικά 20 στελέχη της ομάδας έργου έχουν εμπειρία σε συστήματα Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας (βλ. σελ. 224-242 αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των μελών της προτεινόμενης Ομάδας Έργου).

Με βάση τα πιο πάνω, οι Αιτητές προέβαλαν τη θέση ότι η προσφορά τους δεν έτυχε της δέουσας έρευνας και μελέτης από την Επιτροπή Αξιολόγησης, γεγονός το οποίο οδήγησε στην ακυρότητα της απόφασής της.

Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι η προτεινόμενη ομάδα έργου της προσφοράς τους υπερέχει αριθμητικά της αντίστοιχης της εταιρείας KPMG Ltd. Περιλαμβάνει 20 εμπειρογνώμονες και ένα (1) άτομο για γραμματειακή υποστήριξη ενώ της εταιρείας KPMG Ltd μόλις 11 εμπειρογνώμονες. Επιπλέον, ο συνολικά προσφερόμενος χρόνος της προσφοράς των Αιτητών ανέρχεται σε 2.163 ανθρωπο-ημέρες, έναντι μόλις 758 ανθρωπο-ημερών της εταιρείας KPMG Ltd (βλ. πίνακα σελ. 173 - 175 και Appendix H). Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή δεν αξιολόγησε το βαθμό εμπλοκής των μελών στην παροχή των Υπηρεσιών, όπως ρητά καθορίζεται στην Β' Ομάδα Κριτηρίων.

Τέλος, οι Αιτητές ανέφεραν ότι στην αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής δεν αναφέρθηκε οτιδήποτε αρνητικό σε βάρος των Αιτητών στα πιο κάτω σημεία και ούτε υπάρχει αιτιολογία, ή αν υπάρχει δεν είναι επαρκής, για την βαθμολογία που έτυχαν οι Αιτητές:

- (α) Σχόλιο 2<sup>ου</sup> αξιολογητή, Α' Ομάδα κριτηρίων - Προσέγγιση και Μεθοδολογία, Κατανόηση του Αντικειμένου της Σύμβασης.
- (β) Σχόλιο 2<sup>ου</sup> αξιολογητή, Α' Ομάδα κριτηρίων - Προσέγγιση και Μεθοδολογία, Στρατηγική και Μεθοδολογία υλοποίησης του Αντικειμένου της σύμβασης.
- (γ) Σχόλιο 2<sup>ου</sup> αξιολογητή, Α' Ομάδα κριτηρίων - Προσέγγιση και Μεθοδολογία, Πρόγραμμα Δραστηριοτήτων.
- (δ) Σχόλιο 2<sup>ου</sup> αξιολογητή, Β' Ομάδα κριτηρίων - Ομάδα Έργου, Επίβλεψη Υλοποίησης του Συστήματος.
- (ε) Σχόλια 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> αξιολογητή, Β' Ομάδα κριτηρίων - Ομάδα Έργου, Διοικητική Υποστήριξη και Διαχείριση Θεμάτων (χρηματοδότηση του έργου από την ΕΕ).

Από τα πιο πάνω, σύμφωνα με τους Αιτητές προκύπτει ότι δεν υπήρξε σαφής και επαρκής αιτιολογία, στη στάθμιση/βαρύτητα που δόθηκε κατά την αξιολόγηση της

προσφοράς τους, με αποτέλεσμα η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην μπορεί να ελεγχθεί δικαστικά αφού είναι αόριστη και ασαφής και δεν μπορεί να γίνει διακρίβωση της νομιμότητας της.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Απαντώντας η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε όλα τα σημεία που ήγειραν οι Αιτητές ως εξής:

Η εταιρείας KPMG Ltd στη σελίδα 88 της Τεχνικής Προσφοράς της δηλώνει με σαφήνεια ότι για κάθε φάση του έργου θα υπάρχει πρόγραμμα δοκιμών και ελέγχων που θα διασφαλίζει τον κύκλο δοκιμών καθώς και ότι τα προγράμματα δοκιμών θα παραδίδονται στον προμηθευτή τουλάχιστον 15 ημερολογιακές ημέρες πριν την έναρξη των δοκιμών. Εφόσον οι ημερομηνίες έναρξης του κυρίως έργου δεν μπορούν να καθοριστούν στο παρόν στάδιο, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας KPMG Ltd δεν παρουσιάζει οποιαδήποτε απόκλιση και έκανε αποδεκτή την αποτύπωση στο Gantt Chart.

Επομένως, η ψηλότερη βαθμολογία που έλαβαν οι Αιτητές έναντι της εταιρείας KPMG Ltd στο σημείο αυτό, δεν αντικατοπτρίζει απόκλιση της από ουσιώδη όρο όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, αλλά μεγαλύτερη πληρότητα του προγράμματος δραστηριοτήτων τους.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με την επί μέρους βαθμολογία σε τεχνικά κριτήρια, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτά δεν μπορούν να εξεταστούν στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και πριν το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων, με δεδομένο ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι *«η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά»*, καθότι ενδέχεται η αξιολόγηση να μην έχει σημασία με την ολοκλήρωση του ανοίγματος των δύο φακέλων. Συνεπώς οι Αιτητές σύμφωνα με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής δεν έχουν σήμερα έννομο συμφέρον να αξιώνουν την ακύρωση της τεχνικής αξιολόγησης, αφού δεν έχει επέλθει καμία ζημιά σε αυτούς.



Πέραν των πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή αφού ανέφερε εισαγωγικά ότι ο κάθε αξιολογητής αξιολογεί με την δική του κρίση και ανεξάρτητα, απάντησε στους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με την τεχνική αξιολόγηση από τους τρεις αξιολογητές ως εξής:

(α) Τα κριτήρια που επικαλούνται οι Αιτητές για τον Τεχνικό Σύμβουλο σε θέματα Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών δεν είναι κριτήρια αξιολόγησης, αλλά ελάχιστα κριτήρια συμμετοχής, τα οποία η προσφορά τους πληροί. Εντούτοις, κατά την αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι ο κ. Τσακαλιάρης δεν διαθέτει πείρα σε θέματα υλοποίησης συστήματος πληροφορικής λιμενικής κοινότητας. Τα κριτήρια αξιολόγησης καθορίζονται στις σελίδες 32 και 33 των εγγράφων του διαγωνισμού, όπου προνοούνται τα ακόλουθα :

*«Θα λαμβάνεται υπόψη η συνάφεια των κυρίων προσόντων και ικανοτήτων των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με το ρόλο, το βαθμό εμπλοκής και ευθύνης του κάθε μέλους για την παροχή των Υπηρεσιών. Ειδικότερα σε σχέση με:*

*(i) Το σχεδιασμό, την μελέτη και την επίβλεψη υλοποίησης συστήματος Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας...»*

Αναφορικά με τον κ. Τζωρτζή της εταιρείας KPMG Ltd, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ο 1<sup>ος</sup> και ο 2<sup>ος</sup> αξιολογητής δεν του έδωσε όλες τις μονάδες για τον ίδιο λόγο. Ωστόσο εξασφάλισε πιο ψηλή βαθμολογία επειδή κατείχε επιπρόσθετα προσόντα που αποδεικνύουν τη συνεχή εμπλοκή του σε επαγγελματικούς Οργανισμούς. Επίσης, ο κ. Τζωρτζής έχει διεθνή πείρα γιατί εργάστηκε στο εξωτερικό ενώ είναι και Partner στην εταιρεία KPMG Ltd ενώ ο κος Τσακαλιάρης απλά Senior Manager. Η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι και οι δύο αξιολογήθηκαν στην κλίμακα «Πολύ Ικανοποιητικοί».

Όσον αφορά στα πιστοποιητικά διαχείρισης έργων, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτά συνδέονται άμεσα με την ικανότητα επίβλεψης υλοποίησης του συστήματος και συνεπώς, ορθά λήφθηκαν υπόψη από τον 3<sup>ο</sup> αξιολογητή στο αντίστοιχο κριτήριο.

Πρόσθεσε ότι στα κριτήρια αξιολόγησης αναφέρεται το εξής που δικαιολογεί την κρίση του 3<sup>ου</sup> αξιολογητή:

*«Θα λαμβάνεται υπόψη η συνάφεια των κυρίων προσόντων και ικανοτήτων των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με το ρόλο, το βαθμό εμπλοκής και ευθύνης του κάθε μέλους για την παροχή των Υπηρεσιών. Ειδικότερα σε σχέση με:*

*(i) Το σχεδιασμό, την μελέτη και την επίβλεψη υλοποίησης συστήματος Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας*

- Σχεδιασμός και μελέτη
- Επίβλεψη υλοποίησης».

Επίσης, στην παράγραφο 8.3.1.2.2α καθορίζεται ότι η Ενότητα Β, για την ομάδα έργου, θα πρέπει ανάμεσα σε άλλα να περιλαμβάνει «Αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου και των ρόλων / καθηκόντων των μελών της και διασφάλιση της αποτελεσματικότητας τους». Το ότι ο Υπεύθυνος Έργου της εταιρείας KPMG Ltd κατέχει και πιστοποιητικό διαχείρισης έργων κρίθηκε από τον 3<sup>ο</sup> αξιολογητή ότι συμβάλλει στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της ομάδας, αφού υπάρχει κατάλληλα εκπαιδευμένο άτομο για την επίβλεψη της υλοποίησης του Έργου.

Απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών για τις κρίσεις των τριών αξιολογητών, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ο 3<sup>ος</sup> αξιολογητής αξιολόγησε το Πρόγραμμα Δραστηριοτήτων λαμβάνοντας υπόψη και αυτό του Gantt Chart και έκρινε συναφώς ότι δεν φαίνεται να υπάρχει πληρότητα στο πρόγραμμα δραστηριοτήτων αφού δεν καθορίζονται οι Non key experts (NKE) στο Gantt Chart. Η αναλυτική συμμετοχή τους στις δραστηριότητες του έργου στον πίνακα της Ενότητας 5.2 «Κατανομή Ανθρωπο – προσπάθειας» στην οποία αναφέρθηκαν οι Αιτητές είναι ένα άλλο θέμα, το οποίο εντόπισε ο αξιολογητής. Όμως, η βαθμολογία και το σχόλιο αφορά μόνο το Gantt Chart (σελ. 172–175). Οι Αιτητές ανέφεραν τη λέξη NKE σε κάθε δραστηριότητα χωρίς να καθορίζουν επακριβώς ποιους Non Key Experts αφορά η κάθε μια. Όμως στους όρους του διαγωνισμού (ΜΕΡΟΣ Α – οδηγίες προς οικονομικούς φορείς, Τεχνικές και

Επαγγελματικές Ικανότητες, σελ 29) υπάρχει ο όρος συμμετοχής 6.2.3 ο οποίος ορίζει ότι:

*«ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ : Αναλυτικό πρόγραμμα (διάγραμμα Gantt) στο οποίο θα αποτυπώνεται η σειρά των δραστηριοτήτων, των πακέτων εργασίας καθώς και των παραδοτέων της Σύμβασης και το οποίο θα πρέπει να ακολουθεί το χρονοδιάγραμμα της Σύμβασης και να αποτυπώνει τις αλληλουχίες υλοποίησης των πιο πάνω, καθώς και προτεινόμενους πόρους για χρήση στις κυριότερες δραστηριότητες».*

Οι αξιολογητές εντόπισαν συγκεκριμένες ασάφειες και σχολίασαν ότι «...δεν γίνεται ξεκάθαρος διαχωρισμός των υποομάδων με τις δραστηριότητες, ιδιαίτερα όσο αφορά του λοιπούς εμπειρογνώμονες. .... δεν καθορίζονται με ακρίβεια τα καθήκοντα της σε σχέση με τις δραστηριότητες». Η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι, στην προσφορά τους οι Αιτητές ανέγραψαν στον πίνακα που αφορά στις «Αρμοδιότητες – Καθήκοντα» για πολλούς εμπειρογνώμονες το γενικό σχόλιο «Παραγωγική Συμμετοχή στα πακέτα εργασίας» χωρίς όμως να καθορίζονται με ακρίβεια τα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες των εμπειρογνώμωνων, σε αντίθεση με την εταιρεία KPMG Ltd που τα περιγράφει με ακρίβεια για κάθε εμπειρογνώμονα στο appendix Η της προσφοράς της.

Σε σχέση με το σχόλιο του 3<sup>ου</sup> αξιολογητή ότι «...οι εμπειρογνώμονες.... ωστόσο δεν εστιάζεται πολύ σε συστήματα Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας» η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η εμπειρία του κ. Σαλματζίδη στον τομέα χερσαίων και θαλάσσιων μεταφορών και στη διαχείριση μεγάλων έργων δεν έχει σχέση με τα συστήματα Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας. Οι εμπειρίες του σε έργα αφορούν έργα πληροφορικής σε λιμένες αλλά όχι έργα Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας, όπως ισχύει με εμπειρογνώμονες της εταιρείας KPMG Ltd. Επίσης ο κ. Θεοφάνης Σωτήριος έχει εστιασμένη εμπειρία σε θέματα λιμενικών διαδικασιών και λειτουργιών. Η εμπειρία του για θέματα Πληροφορικής Λιμενικής Κοινότητας εστιάζεται κυρίως στο έργο «Feasibility of Developing a Virtual Container Yard», το οποίο αφορά ενσωμάτωση του έργου σε υφιστάμενο σύστημα λιμενικής κοινότητας και όχι τον σχεδιασμό νέου συστήματος λιμενικής κοινότητας. Τέλος, ο κ. F. Marco σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει εμπειρία σε συστήματα Πληροφορικής λιμένων αλλά όχι στην ολότητα

τους ως σύστημα λιμενικής κοινότητας, κάτι που φαίνεται να ισχύει και για τους άλλους εμπειρογνώμονες καθότι στην Ελλάδα, από όπου προέρχονται οι πλείστοι εμπειρογνώμονες των Αιτητών δεν λειτουργεί τέτοιο σύστημα. Αντίθετα, οι εμπειρογνώμονες της εταιρείας KPMG Ltd έχουν εμπλοκή στην υλοποίηση του συστήματος λιμενικής κοινότητας στο λιμάνι της Valencia.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά τους υπερέχει της προσφοράς της εταιρείας KPMG Ltd τόσο από πλευράς αριθμού εμπειρογνομώνων όσο και ανθρωπο-ημερών, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι στα κριτήρια αξιολόγησης δεν αναφέρεται οπουδήποτε ότι ο μεγαλύτερος αριθμός θα τυγχάνει ευνοϊκότερης βαθμολογίας, καθότι η ποσοτική υπεροχή δεν σημαίνει και προσφορά πιο ποιοτικών υπηρεσιών.

Τέλος, σε ότι αφορά τον 2<sup>ο</sup> δεύτερο αξιολογητή και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν αιτιολογούσε επαρκώς τη βαθμολογία που έδινε, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι δεν υπήρχε συγκεκριμένος τρόπος καταγραφής της αιτιολογίας τους, ώστε και οι τρεις αξιολογητές να εφάρμοζαν. Σημασία έχει το ότι ο κάθε αξιολογητής εφάρμοσε ενιαίο τρόπο για τους δύο προσφοροδότες. Ακόμη και ο 2<sup>ος</sup> αξιολογητής όταν δεν έδινε το σύνολο της βαθμολογίας δεν σχολίαζε, είτε τη μια εταιρεία είτε την άλλη. Επομένως, ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, η βαθμολογία είχε επάρκεια και σαφήνεια, όπως φαίνεται στην επιστολή ημερομηνίας 30.6.11 του Γενικού Λογιστηρίου το οποίο εκδίδει το πιστοποιητικό συμβατότητας.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Οι Αιτητές στην παρούσα υπόθεση, αξιώνουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλοντας ισχυρισμούς που σχετίζονται τόσο με την εγκυρότητα της προσφοράς της εταιρείας KPMG Ltd όσο και με τον τρόπο βαθμολόγησης της δικής τους προσφοράς.

Πριν προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης θα πρέπει να αναφερθούμε στη θέση που προέβαλε η Αναθέτουσα Αρχή, ότι σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού είναι πρόωρη η εξέταση των λόγων ακύρωσης που άπτονται της τεχνικής αξιολόγησης εφόσον δεν έχει ακόμη πραγματοποιηθεί το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων, με δεδομένο ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι «η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά». Η θέση αυτή δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Το δικαίωμα των Αιτητών να ασκήσουν προσφυγή ενεργοποιήθηκε με την αποστολή επιστολής από την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία τους ενημέρωσε για την κατάταξη όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά από την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών. Το γεγονός ότι θα είχαν το δικαίωμα προσφυγής οι Αιτητές και μετά το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων δεν καθιστά πρόωρη την εξέταση των λόγων ακύρωσης που αφορούν στην τεχνική αξιολόγηση αφού πρόκειται για εκτελεστή διοικητική πράξη. Ως εκ τούτου απορρίπτουμε την εισήγηση της Αναθέτουσας Αρχής και προχωρούμε στην εξέταση των ισχυρισμών των Αιτητών.

Αναφορικά με την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών και με δεδομένη την πάγια νομολογιακή αρχή ότι η κρίση της διοίκησης σε τεχνικά θέματα είναι ανέλεγκτη, θα εξετάσουμε μόνο τη νομιμότητα της διαδικασίας που ακολούθησαν καθώς και το ενδεχόμενο παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Εξετάζοντας τον πρώτο λόγο παρατηρούμε ότι στην προσφορά της εταιρείας KPMG Ltd αναφέρονται τα ακόλουθα στο Gantt Chart: «D.19 Trial and Testing plan 2.4.2015». Θεωρούμε ότι από αυτήν την αναφορά δεν επιβεβαιώνεται η εισήγηση των Αιτητών ότι η εν λόγω ημερομηνία αποτελεί την ημερομηνία παράδοσης του προγράμματος και σε συνδυασμό με την δήλωση που περιλαμβάνεται στη σελίδα 89 της προσφοράς της ότι : «*These plans will be delivered to the supplier at least 15 calendar days prior to the commencement of testing*» δεν διαπιστώνουμε απόκλιση από την απαίτηση του διαγωνισμού. Επομένως, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά της εταιρείας KPMG Ltd δεν ανταποκρίνεται στην απαίτηση των όρων του διαγωνισμού όπως το πρόγραμμα δοκιμών και ελέγχων «*βρίσκεται στη διάθεση του Αναθέτοντα Φορέα, τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημερολογιακές ημέρες πριν την πραγματοποίηση των αντίστοιχων δοκιμών & ελέγχων*», κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται. Σημειώνουμε

μάλιστα ότι όπως υπέδειξε η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, η εταιρεία KPMG Ltd έλαβε για τον συγκεκριμένο όρο χαμηλότερη βαθμολογία από τους Αιτητές καθότι το πρόγραμμα δραστηριοτήτων των τελευταίων ήταν πιο πλήρες.

Μελετώντας τα έγγραφα του διαγωνισμού επιβεβαιώνεται η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι όσον αφορά στη θέση του Τεχνικού Συμβούλου σε θέματα Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών τα κριτήρια που επικαλέστηκαν οι Αιτητές δεν είναι κριτήρια αξιολόγησης, αλλά ελάχιστα κριτήρια συμμετοχής. Ωστόσο, όπως ορθά επεσήμανε η Αναθέτουσα Αρχή, υπάρχουν και τα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης στις σελίδες 32 και 33 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, όπου γίνεται σαφής αναφορά σε «βαθμό εμπλοκής των εμπειρογνομόνων σε σχέση με υλοποίηση συστήματος πληροφορικής λιμενικής Κοινότητας». Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι εσφαλμένα λήφθηκε υπόψη η έλλειψη εμπειρίας του κου Τσακαλιάρη σε συστήματα λιμενικής κοινότητας, απορρίπτεται.

Όσο για τον κο Τζωρτζή της εταιρείας KPMG Ltd, επίσης δεν έλαβε το σύνολο των προβλεπόμενων μονάδων για τον ίδιο λόγο, αν και έλαβε ψηλότερη βαθμολογία λόγω της θέσης που κατέχει στην KPMG Ltd. Σημειώνουμε όμως ότι τόσο ο κ. Τσακαλιάρης της εταιρείας των Αιτητών όσο και ο κος Τζωρτζής αξιολογήθηκαν ως «πολύ ικανοποιητικοί».

Σε σχέση με τα πιστοποιητικά διαχείρισης έργων, πράγματι δεν ζητούνται ρητά από τους όρους του διαγωνισμού. Εφόσον όμως η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι συνδέονται άμεσα με την ικανότητα επίβλεψης υλοποίησης η οποία αναφέρεται ρητά στα κριτήρια αξιολόγησης για την ομάδα έργου, δεν μπορούμε να παρέμβουμε σε ένα ζήτημα που θεωρούμε ως αμιγώς τεχνικό. Η προσέγγιση μας θα ήταν διαφορετική αν επρόκειτο για κριτήριο συμμετοχής και η παράλειψη υποβολής τους έθετε τους Αιτητές εκτός διαγωνισμού. Εφόσον όμως η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολογεί την αξιολόγηση της κρίνουμε ότι κινήθηκε εντός των πλαισίων της διακριτικής της ευχέρειας.

Εξετάζοντας τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το συμπέρασμα της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι *«δεν φαίνεται να υπάρχει πληρότητα στο πρόγραμμα δραστηριοτήτων*

αφού δεν καθορίζονται οι NKE (Non key experts) στο Gantt Chart» είναι εσφαλμένο, παρατηρούμε ότι οι Αιτητές στην προσφορά τους ανέφεραν απλά τη λέξη NKE σε κάθε δραστηριότητα χωρίς να καθορίζουν επακριβώς ποιους Non Key Experts αφορά η κάθε μια. Επομένως, επιβεβαιώνεται η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η βαθμολογία που έλαβαν οι Αιτητές για το συγκεκριμένο ζήτημα αντικατοπτρίζει το γεγονός αυτό και δεν σχετίζεται με την αναλυτική συμμετοχή των NKE στις δραστηριότητες του έργου, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η αριθμητική υπεροχή τους σε εμπειρογνώμονες και ανθρωποημέρες, θα έπρεπε να αντικατοπτρίζεται στη βαθμολογία που έλαβαν κατά την τεχνική αξιολόγηση, συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι αυτό δεν προκύπτει από τους όρους του υπό εξέταση διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνουμε ως ανεδαφικό τον ισχυρισμό τους.

Τέλος, στην έκθεση αξιολόγησης διαπιστώνουμε ότι και οι τρεις αξιολογητές βαθμολόγησαν τις προσφορές με βάση κάθε κριτήριο, αιτιολογώντας το βαθμό που απέδιδαν αναλυτικά. Κρίνουμε ότι ο τρόπος αξιολόγησης που ακολουθήθηκε είναι σύμφωνος με τους κανονισμούς και τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και ότι η βαθμολογία που δόθηκε είναι δεόντως αιτιολογημένη. Σημειώνουμε ότι εφόσον εφαρμόστηκε και για τις δύο προσφορές η ίδια μέθοδος αξιολόγησης, θεωρούμε ότι δεν προκύπτει θέμα άνισης μεταχείρισης και συνεπώς δεν μπορούμε να αποδεχθούμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Με τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές ουσιαστικά αμφισβητούν τα ευρήματα των αξιολογητών σε θέματα τεχνικής φύσης επί των οποίων δεν είναι δυνατόν η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να υπεισέλθει. Αφορούν ζητήματα που απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις και ως εκ τούτου η κρίση των αξιολογητών με βάση τους κανόνες του διοικητικού δικαίου είναι ανέλεγκτη.

Με βάση τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.